



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 41 PŽ-4431/2016-2
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

29-08-2016

Neposredno - predano pošti:
Obično - preporučeno: 26.08.2016
Pošta: Zagreb R CP 11556 HRP
Primjeraka: 5 priloga: 1
Pristojbe: kn. državnim bilježima
Primio:

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALPE-ADRIA d.o.o., OIB 42277090385, Novalja, Špital 7, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1036/15-6 od 18. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1036/15-6 od 18. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1036/15-6 od 18. svibnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ALPE-ADRIA d.o.o., OIB 42277090385, Novalja, Špital 7, s danom 18. svibnja 2016. u 15:05 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Gjurašić iz Zagreba, Petrinjska 28 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Na temelju prijedloga FINA-e, s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud je sukladno čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-1036/15-3 kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od

vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio rješenje, koje je ovdje pobijanim rješenjem potvrđeno.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da njegov dug iznosi 20.000,00 kn a ne 123.388,36 kn koliko je FINA navela u svom prijedlogu. Žalitelj je naveo i da ima namjeru podmiriti dugovanje i nastaviti s poslovanjem zbog čega predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Prema ocjeni ovog vijeća prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Financijska agencija je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 444. st. 1. SZ-a iz razloga jer dužnik nema zaposlenih, na dan 1. rujna 2015. je imao u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1303 dana u ukupnom iznosu od 123.388,36 kn i prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih.

Odredbom čl. 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjerovljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka,

- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Iz sadržaja spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu i da nitko od dužnikovih vjerovnika nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Zato je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a sve primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286. do 292. SZ-a.

Iz nesporne činjenice da je stečajni dužnik propustio u ostavljenom roku od 15 dana podnijeti javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tj. da je propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 19. siječnja 2016. ne dovodi u pitanje zakonitost pobijanog rješenja kao ni činjenica da je dužnikov dug manji od onog koji je bio u trenutku podnošenja prijedloga.

Žalbeni navod da dužnik namjerava podmiriti dugovanje nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja. Prvostupanjski sud u slučaju ispunjenja svih zakonskih pretpostavki nema izbora, već može samo primijeniti odredbu čl. 431. SZ-a. Napominje se da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, pa je moguće da se, ako se naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, postupak nastavi radi naknadne diobe, te bi u tom slučaju vjerovnici bili pozvani na prijavu tražbina.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 29. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN